



Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Geneindestraat 4  
6301 HC Valkenburg aan de Geul

Betreft: **onduidelijkheden ontwikkelvisie Berg**

Datum: 3-11-2021

Geacht college,

Tijdens de openbare vergadering van het Kernoverleg Berg en Terblijt van 14 oktober jl. werd de gang van zaken rondom de ontwikkelvisie Berg besproken, waarbij het Kernoverleg als stakeholder in het voortraject betrokken is. Aanleiding was de door de gemeente georganiseerde inloopmiddag waar het zogenoemde 'scenario 4' inzake de ontwikkelvisie Berg werd gedeeld met aanwezige geïnteresseerden.

Het Kernoverleg is van mening dat 'scenario 4' tot stand is gekomen op basis van onduidelijke gronden en er teveel onduidelijkheden zijn op dit moment om als stakeholder/vertegenwoordiger van de inwoners van Berg in dit proces achter dit voorlopige eindproduct te staan.

Enkele constatering ter onderbouwing, deels n.a.v. aanwezigheid tijdens de inloopmiddag:

- **Onvoldoende aangekondigd:** de inloopsessie is heel kort van te voren bekendgemaakt en hoofdzakelijk via *digitale* kanalen. Een flink deel van de inwoners was hierdoor niet op de hoogte van de inloopmiddag. Ook was de inhoud van de middag onvoldoende duidelijk waardoor zij de urgentie van hun mogelijke aanwezigheid niet goed konden inschatten.
- **Volledig nieuwe informatie:** het gros van de aanwezigen werd geconfronteerd met plannen, tekeningen en bijbehorende informatie die zij nooit eerder gezien hadden. Maar het was meteen ook de laatste mogelijkheid om 'input' te leveren of vragen te stellen.
- **Zeer beperkte input:** de mogelijkheid om te reageren en/of input te leveren voor mensen die niet aanwezig konden zijn tijdens de inloopmiddag was buitengewoon beperkt. Via de gemeentelijke website moest een formulier gedownload, geprint, met de hand ingevuld, ingescand en weer teruggemaid worden(!) en daarvoor was er 1 week de tijd.
- **Afwijkende toelichting:** de plannen werden tijdens de inloop niet centraal gepresenteerd waardoor inwoners verschillende boodschappen kregen bij de plannen, afhankelijk van met wie gesproken werd (gemeenteambtenaar, wethouder, medewerkers CB5).
- **Onduidelijkheid tekeningen:** de tekeningen en posters waren voorzien van diverse symbolen en grafische elementen die onvoldoende toegelicht werden waardoor tekeningen verkeerd gelezen of geïnterpreteerd werden.
- **Focus enkel op dorpsplein:** Er was tijdens de inloop vrijwel alleen aandacht voor het bouwproject 'nieuw dorpsplein'. De overige uitdagingen en ontwikkellocaties (sportvelden, percelen Langen Akker, overige locaties woningontwikkeling) in Berg werden enkel nog zijdelings vermeld.

**Secretariaat**

p/a Valkenburgerstraat 7  
6325 BK  
BERG EN TERBLIJT

**Kamer van Koophandel**

Nr. 54928362

**Bank**

Rabobank Maastricht  
NL72RABO0137885423

**Website**

[www.kernoverleg-bergenterblijt.nl](http://www.kernoverleg-bergenterblijt.nl)

**E-mail**

[info@kernoverlegbergenterblijt.nl](mailto:info@kernoverlegbergenterblijt.nl)

- **Onvoldoende concrete antwoorden:** diverse vragen van aanwezigen over zaken als daadwerkelijk te verwachten behoeften van ondernemers, tijdslijnen, financiering, maar ook de verkeersproblematiek konden niet duidelijk beantwoord worden. Het veel aangehaalde punt van de verergering van de verkeersproblematiek bij een concentratie van functies werd afgedaan met “daar kijken we later nog wel eens naar, dit is maar een visie”. Juist de huidige spreiding van de diverse functies binnen de kern zorgt ervoor dat de smalle straten het verkeer toch nog zonder al teveel overlast kunnen afhandelen. Scenario 4 stelt echter het tegenovergestelde voor en gaat daarbij geheel voorbij aan de bekende problematiek van het efficiënt én veilig afhandelen van het verkeer in de kern.

Het Kernoverleg heeft de volgende vragen die o.a. tijdens de inloop niet of onvoldoende beantwoord werden:

1. Bent u het er, gezien voorgaande constatering, mee eens dat er voor een groot deel van de belanghebbende inwoners onvoldoende gelegenheid is geboden om zich voldoende te *verdiepen* in de plannen? Zo ja, hoe denkt u die mogelijkheid alsnog te kunnen bieden?
2. Wat zijn de uitkomsten van de input die bewoners hebben geleverd via het door u ter beschikking gestelde formulier en op welke manier is deze verwerkt in het definitieve stuk?
3. Wat is de hoofdreden geweest om een vierde scenario te ontwikkelen, terwijl de eerdere scenario's bij het gros van de Bergse inwoners niet eens bekend waren?
4. Op welke manier en op welke momenten zijn de stakeholders, waaronder uiteraard de inwoners van Berg, betrokken bij de totstandkoming van specifiek *scenario 4*?
5. Hoe moeten de gepresenteerde plannen inzake scenario 4 gezien worden? Als lange termijn visie of als voorgenomen bouwplannen?
  - 5.1. Wanneer er sprake is van een visie. Welke termijn beslaat de visie dan?
  - 5.2. Wanneer er sprake is van een visie, hoe verhoudt deze visie zich dan tot de zeer concrete plannen om de basisschool te vernieuwen die in deze zelfde visie opgenomen zijn?
6. Is er sprake van een fasering in het realiseren van de diverse nieuwe functies rond het dorpsplein of is er sprake van een 'alles of niets' scenario? Zo ja, wat is die fasering?
7. Hoe wordt er invulling gegeven aan de (terechte) zorgen rondom de verkeersstromen?
8. Wanneer en op welke manier worden de overige ontwikkellocaties in Berg (sportvelden, percelen Langen Akker, overige bouwlocaties etc.), zoals benoemd in de scenario's verder uitgewerkt en voorgelegd aan de inwoners?

Deze vragen zouden we graag schriftelijk beantwoord zien en/of mondeling toegelicht tijdens een openbare vergadering van het Kernoverleg. Op 9 december vindt de eerstvolgende plaats.

We zien uit naar uw reactie.

Hoogachtend,  
namens Kernoverleg Berg en Terblijt,

Mark Huijnen  
*Secretaris*